

Анатолий Ручка, Виктор Танчер

## МАЙДАН КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ

«Майдан» розглядається як ціннісно-світоглядний конфлікт, причини та наслідки якого розкриваються через з'ясування коренів різних ціннісних пріоритетів, через звернення до таких соціологічних категорій, як «ціннісні орієнтації», «культурні коди», «габітуси» тощо. Виокремлюються соціальні, геополітичні та світоглядні фактори аналізованого феномену, порівнюються ціннісні преференції прихильників «євромайдану» та «антимайдану». Певні спостереження, данні соціологічного моніторингу і узагальнення дають підстави авторам для висновку, що подолання аналізованого ціннісно-світоглядного розламу сучасного українського суспільства передбачає пошук відповідей у площині пошуку інтеграційних механізмів, у перспективі конвергенції ціннісних розбіжностей.

**Ключові слова:** феномен «Майдан», ціннісні орієнтації, соціальний конфлікт, світоглядні протистояння, конфліктні світобачення, динаміка ціннісних пріоритетів.

**Tancher V., Ruchka A. Majdan as socio-cultural phenomenon.** The paper is devoted to three key components of such phenomenon as «Majdan»: social, geopolitical and conflict of value orientations. The authors examines the contradictions of current dynamics of value priorities in the different regions of Ukraine. It is conflict of value orientations and world outlooks are an important cause of dramatic events at the East Ukraine.

**Keywords:** value orientations, social conflicts, world outlooks, ways of life, dynamics of value priorities.

В наше время любой заметный социальный конфликт приобретает геополитическое звучание. Современный мир стремительно глобализируется. Каждое более-менее значительное социальное явление получает оценивание с точки зрения глобального контекста, информационное освещение с позиций интересов различных общественных групп и сообществ

порождают истолкования, основывающиеся на тех ценностно-нормативных системах и общественных практиках, которые могут быть обозначены как цивилизационные. Под таким углом зрения следует рассматривать социокультурный феномен киевского «Майдана» \* 2013 года.

Можно выделить три причины и факторы возникновения этого феномена: социальный, геополитический и ценностно-мировоззренческий.

*1. Социальный фактор:* в сердцевине его нарастание общественного недовольства социально-политическим управлением, тем состоянием, когда по известной формуле «общественные институты, которые призваны решать социальные проблемы, становятся их источником». Иначе говоря, когда правоохранители совершают криминальные преступления (нашумевшее Брадиевское дело, когда изнасилование и попытка убийства милиционерами привели к штурму райотдела милиции), или когда судебная система демонстрирует примеры сокрытия преступности или зависимости от властей (по данным социологов, среди населения суды и прокуратура считаются самыми коррупционными учреждениями), или когда государственная бюрократия заботится о личном обогащении, а не общественном благе (о чем свидетельствуют имена высших чиновников на фоне общей бедности) и т.д. В таком случае естественное общественное недовольство приводит к «социальному взрыву», массовому выплеску этого недовольства. Наростание такого недовольства фиксировалось социологами последние годы. Если в 2012 году только 17% опрошенных граждан считали политическую ситуацию в стране критической, взрывоопасной, по данным мониторинга Института социологии НАН Украины, то в 2014 году – уже 55%.

В условиях неразвитости гражданского общества, слабости общественных организаций, которые могли бы артикулировать и в соответствии с законами канализировать подобное недовольство, становится очевидным, что оно находит другие формы. Иначе говоря, наблюдался взрыв гражданских чувств при отсутствии

---

\* Майдан – как форма прямой демократии – был известен в Украине с XVII ст. и практиковался украинскими казаками.

структур гражданского общества, призванных их воспринимать и выражать интересы общества. На фоне повышения градуса гражданской чувствительности к общественным проблемам такое отсутствие угрожает социальному равновесию. Именно отсутствие развитых и влиятельных институтов гражданского общества – главная причина «уличной демократии». Показательно, что наибольшую активность во время акций Майдана проявили объединения футбольных фанов и сообщества автолюбителей, тогда как официальные союзы и ассоциации были не заметны. (Красноречивым символом этого стал сгоревший дом профсоюзов на площади Незалежности – самая массовая общественная организация с советских времен показала, насколько она далека от масс). Тогда как стихийная самоорганизация людей продемонстрировала свою эффективность.

2. *Геополитический фактор*: внешние влияния – наиболее обсуждаемые в СМИ причины Майдана, – конечно же, сыграли свою роль. Украина стала полем противостояния глобальных сил, столкновения интересов других стран, хотя решающую роль сыграла поляризация настроений самих украинцев по отношению к гипотетическим друзьям и недоброжелателям.

3. *Ценностный разлом* украинского общества: разделительная линия «столкновения цивилизаций», по мнению многих аналитиков, проходит по территории Украины. А именно – «западной» и «евразийской» цивилизаций со всеми вытекающими последствиями. Майдан вызвал Антимайдан. Для правильного истолкования последующих процессов лучше всего подходят такие социологические понятия, как «ценностные ориентации», «культурные коды», «габитусы», национально-культурные идентичности и т.д., то есть понятия, с помощью которых анализируются социокультурные факторы и явления. С их помощью представляется возможным высветить оценочные predispositions разных групп населения и регионов Украины. В этом смысле на передний план выходит роль бытующих или навязанных пропагандой стереотипов, мифов, ярлыков и т.п. Борьба символических обозначений различных ценностных ориентаций, мировоззрений, мировосприятий получает буквальное воплощение (массовый «повал» памятников В.Ленину, вандализм по отношению памятных знаков УПА).

Интересным представляется сопоставление наблюдаемых «качественных» характеристик участников евромайданов и антимайданов. У первых отмечалось значительная доля идеалистических, постматериальных ориентаций, тогда как вторые направлялись преимущественно материальным стимулированием. Среди отмечаемых социологами черт сторонников Майдана: открытость к переменам, доброжелательность, самостоятельность мнений и т.п., тогда как у их оппонентов: агрессивность, стереотипность, закрытость и т.п. Хотя такие внешние черты во многом объясняются способом организации этих сообществ.

Так или иначе, все сводится к противопоставлению либерально-демократических, индивидуалистических и социалистических, патерналистских ценностей, демократического и авторитарного способов управления, приоритета личности или государства, при всей условности такой однозначности. В условиях нетерпимости к инакомыслию, отсутствия культуры и традиции толерантности к отличному от собственного мировосприятия – такой ценностный разлом становится главной причиной, по нашему мнению, социальной напряженности и конфликтов, переживаемых современным украинским обществом.

Для иллюстрации сделанных умозаключений приведем данные социологических исследований, осуществленных сотрудниками Института социологии НАН Украины в 2014 году, касающиеся динамики ценностных приоритетов в Украине.

**Динамика ценностных приоритетов населения Украины за период 2012 – 2014 г.**

**(средневзвешенные балы по пятибальной шкале)**

<b>Ценности</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Крепкое здоровье	4,74	4,74
Крепкая семья	4,71	4,74
Благополучие детей	4,67	4,71
Материальное благополучие	4,55	4,55
Интересная работа	4,11	4,15
Создание в обществе равных возможностей для всех	4,07	4,26
Общественное признание	4,02	4,10

*Продовження Табл.*

Благоприятный морально политический климат в обществе	4,01	4,19
Государственная независимость Украины	3,91	4,29
Отсутствие значительного социального расслоения (богатые/бедные, высшие/ низшие слои общества)	3,91	4,06
Демократическое развитие страны	3,82	4,10
Независимость в делах, мыслях, поступках	3,82	4,04
Повышение образовательного уровня	3,82	3,97
Возможность высказывать собственное мнение по политическим и др. вопросам, не опасаясь за свою свободу	3,76	4,02
Национально-культурное возрождение	3,75	3,92
Расширение культурного горизонта, доступа к культурным ценностям (через искусство, худ. творчество, хобби и т.п.)	3,65	3,86
Возможность критики и демократического контроля властных структур	3,52	3,83
Возможность предпринимательской инициативы (создание частных предприятий, занятие бизнесом, фермерством)	3,40	3,65
Участие в религиозной жизни	3,14	3,20
Участие в деятельности политических партий и общественных организаций	2,78	2,94

Наибольший рост продемонстрировали ценности, связанные с государственной независимостью Украины, демократическим контролем над решениями власти, демократическим развитием страны, свободой слова, предпринимательской инициативой, индивидуальной самостоятельностью, культурной компетентностью, нравственно-психологическим состоянием общества, национально-культурным возрождением, участием в политической жизни, социальным равенством, интеллектуальным развитием, общественным признанием (по убывающей от 4,29 до 4,10 по пятибалльной шкале) при стабильной важности ценностного комплекса, который связан со здоровьем, семьей, детьми, благосостоянием, интересной работой, религиозной жизнью (средний индекс 4,3 балла). Это означает, что во время чрезвычайных

событий ментальность наших граждан подлежит определенной ценностной метаморфозе, связанной, прежде всего, с заметным ростом важности патриотизма, демократизма, креативного индивидуализма, культурной компетентности.

К этой группе ценностей можно прибавить также: равные возможности для всех, нравственно-психологическое состояние общества и национально-культурное возрождение, участие в религиозной жизни, что свидетельствует о ревитализации традиционных ценностей (исторических, народных, религиозных), необходимых социуму во время радикальных изменений и чрезвычайных событий.

При этом динамика ценностных приоритетов отражает общенациональные тренды, тогда как региональные имеют определенные отличия. Так, Крым и Донбасс всегда демонстрировали большую долю ценностей и установок, которые можно было бы обозначить как «советские», патерналистские, интернационалистские. Такое значимое различие, при активном использовании его пропагандой, и послужило базой ценностного раскола украинского общества. Именно акцентирование внимания и культивирование таких отличий (при гораздо большей общности и схожести) стало, по нашему мнению, причиной развития имеющегося конфликта.